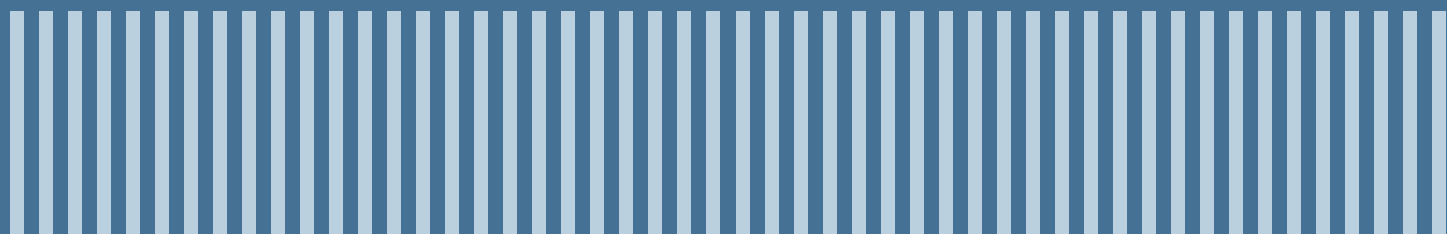


ET ÆGTE DILEMMA: FORBUD MOD DRENGE- OMSKÆRING TIL DEBAT



Et undervisningsmateriale



Foreningen
Åndsfrihed

Statsministerens appel

Viden om drengeskæring

Love og rettigheder

Gruppearbejde

Artikelbank



STATSMINISTERENS APPEL



Statsministerens appel

INTRODUKTION:

Ifølge meningsmålinger er mere end 70 % af danskerne tilhængere af et forbud mod drengeskæring. Men selvom et forbud altså har bred opbakning i den danske befolkning, valgte statsminister Mette Frederiksen (S) i 2020 at tale imod et forbud. Den 10. september 2020 skrev Mette Frederiksen en appel på sin Facebook-side. Mette Frederiksen har gentagne gange udtrykt et ønske om at beskytte den jødiske minoritet i Danmark og udtrykker her i appellen også modstand imod lovforslaget om et skæringsforbud ud fra et hensyn til beskyttelse af jøderne. Derimod nævner Mette Frederiksen ikke den muslimske minoritet i Danmark, selvom muslimer også i et vist omfang praktiserer drengeskæring.

Reaktionerne på appellen var meget delte (efter knap tre måneder havde den genereret over 8000 kommentarer – opslaget er nu fjernet fra Facebook). Nogle mente, at Mette Frederiksen svigtede sit løfte om at være "børnenes statsminister" (en betegnelse hun i flere sammenhænge har brugt om sig selv). Nogle mente, at det var godt, at statsministeren værnede om minoriteters ret til religionsfrihed i Danmark. Dele af kommentarsporet efterlyste mere tyngde i argumentet for, at drengeskæring ikke skal kriminaliseres. De mente, at en henvisning til den europæiske historie med jødeforfølgelse var et for tyndt argument.

Læs Mette Frederiksens appel og forhold dig derefter til spørgsmålene.

Mette Frederiksens appel

"Appel

Debatten om omskæring dukker op i Danmark med mellemrum. Jeg forstår sådan set godt udgangspunktet. At retten til at bestemme over egen krop gælder for alle.

Men samtidig må diskussionen om omskæring af drenge ikke blive til en enkeltsag løsrevet vores europæiske historie.

Europas historie er selvsagt mange ting. Det positive først. Krig og konflikt er blevet erstattet af fred, udvikling og velstand. Siden 2. verdenskrig, der sønderrev vores kontinent, har vi stort set levet i fred og fordragelighed med hinanden. Enkelte blodige interne konflikter og tragedien på Balkan er undtagelserne fra reglen.

Vi europæere har meget at være stolte af. Og som tiden er gået har de europæiske værdier vundet genklang i stadig større dele af verden.

Men Europas historie er også brutal, grusom og umenneskelig. Jeg kunne her nævne kolonitidens forbrydelser, 1. verdenskrig eller forfølgelsen af skiftende mindretal.

Særligt én forbrydelse må aldrig, aldrig glemmes. Den har rødder mange århundreder tilbage i tiden, men tager i sin moderne form for alvor fart i slutningen af 1800-tallet, hvor antisemitismen begynder at vise sit grimme ansigt i flere og flere sammenhæng. I satire og tegninger. I den såkaldte videnskab og i både den politiske og religiøse samtale. Og i deciderede optøjer, vold og forfølgelser.

Den bider sig fast og herfra og i mange årtier er europæiske jøder et forfulgt, plaget og udskammet folkefærd.

I Danmark får det aldrig helt lov til at rodfæste sig. Men heller ikke vi kan sige os helt fri fra dette mørke kapitel.

Med racelærens opblomstring og nazismens koldblodige ideologi gennemførtes folkemordet. På den mest brutale vis.

Krystalnatten, den gule stjerne, deportationerne og gaskamrene. Holocaust. 6 mio. jøder blev dræbt under 2. verdenskrig. Det er for mig det sorteste kapitel i Europas historie. Selvom der nu er gået 75 år siden krigen sluttede føler jeg selv et kæmpe stort ansvar for at Europa aldrig nogensinde gentager rædslerne.

I Danmark ville Kong Christian 10. ikke lade sine landsmænd identificere med den fornede stjerne. Han så det som en vital og nedartet pligt at beskytte sine jødiske landsmænd og borgere. Biskopperne opfordrede alle kristne danske til at hjælpe de jødiske medborgere. Masser af danskere skjulte og hjalp herboende jøder og den danske indsats kulminerede med sejladsene til Sverige i 1943. Langt størstedelen af de danske jøder blev reddet. Det var en ærens stund for Danmark og jeg har selv nydt det privilegium at møde nogle af de overlevende. I årene efter krigen lovede mit eget parti at der aldrig ville komme en jødeforfølgelse nogensinde igen i Danmark. Det løfte gentager jeg.

Skal netop Danmark være det første land i verden til at forbyde en central del af den kultur og de ritualer, der hører til det jødiske liv? Og dermed – også selvom, det ikke er hensigten – at sende det signal, at jøder ikke er velkomne?

Det mener jeg ikke. Man skal kunne leve et jødisk liv i Danmark. Som man har kunnet det gennem flere hundrede år.

Oprigtigt talt har jeg det selv svært med omskæring. Derfor har jeg selv tidligere været tilhænger af et omskæringsforbud.

Jeg har heldigvis selv turdet skifte standpunkt. Ganske enkelt fordi jeg i dag ved, at dét der på papiret kan synes rigtigt og moralsk – kan være alt det modsatte i virkelighedens verden. Vi vil gerne se på, om de nuværende rammer er de rigtige. Men vi mener ikke, at et forbud er vejen frem.

Jeg ved hvad det årtusinder gamle ritual betyder for religiøse mindretal i Danmark. Og jeg ved at nogle danske jøder ikke længere vil kunne se sig selv i vores samfund, hvis der gennemføres et forbud.

Og derfor en stærk appel om ikke at vedtage et forbud om omskæring af drengesmskæring i Danmark. Vi lovede danske jøder at vi altid ville beskytte dem i Danmark. Den 15. februar 2015 kunne vi ikke beskytte Dan Uzan mod terrorangrebet. Det vil altid nage mig. Når jeg går gennem Krystalgade i København, hvor Synagogen ligger, er det i dag altid med et tilstedeværelse af bevæbnet beskyttelse. Det er godt, fordi det vidner om, at vi passer på de danske jøder. Men det er også uendeligt trist, at det skal være nødvendigt. Og netop i Danmark, hvor forholdene for vores jødiske mindretal ellers er gode og trygge.

Jeg vil stå ved det løfte Danmark gav danske jøder efter krigen og jeg vil håbe, at vi evner at huske historien. Også den der bliver fjernere og fjernere.

Det er en svær diskussion. Den er vigtig. Væsentlige hensyn skal afvejes. Men jeg håber, vi kan lytte til hinanden. For jeg er bekymret over, at alle enkeltsagerne efterhånden definerer, hvad der er rigtigt og forkert. Sådan kan vi ikke bygge et samfund. Og vi kan slet ikke bygge broen mellem andre mennesker og os selv. Heller ikke broen mellem fortiden og fremtiden."

Spørgsmål til Mette Frederiksens appel:

- Hvad er en 'appel'? Overvej hvad der ligger i at kalde opslaget en appel?
- Hvilke argumenter anvender Mette Frederiksen mod et forbud?
- Hvordan henvender hun sig til dem, der er kritiske over for drengeskærping?
- Hvilke retoriske virkemidler anvender Mette Frederiksen i sin appel? Kom gerne med eksempler fra teksten på, hvornår hvilke anvendes.
- Hvad mener Mette Frederiksen med, at noget kan synes 'rigtigt på papiret', men være det modsatte i virkeligheden? Har hun ret i det? Kender I andre eksempler på det?
- Mette Frederiksen henviser til Holocaust (dvs. nazisternes masse mord på jøder under 2. verdenskrig) som en del af begrundelsen for ikke at forbyde drengeskærping. Hvordan fungerer historiske begivenheder som argumenter?
- Diskuter historiebrug og historiemisbrug, hvor går grænserne? Vær tekstnær og brug eksempler fra appellen.
- Hvordan får appellen dig til at reagere? Bliver du overbevist, vækker den følelser, får den dig til at ændre mening eller bliver du på anden måde påvirket af at læse den?

VIDEN OM DRENGEOMSKÆRING



Viden om drenges omskæring

Det kan være svært at diskutere dilemmaerne i forhold til drenges omskæring, hvis ikke man ved så meget om det. Her er derfor lidt mere viden.

HVAD ER DRENGES OMSKÆRING

Omskæring af drenge er et kirurgisk indgreb, hvor forhuden af penis bliver skåret af. I Danmark skal indgrebet enten foretages eller overværes af en læge. Omskæringen kan være medicinsk, kulturelt eller religiøst begrundet. Cirka en tredjedel af alle mænd i verden er omskåret. Rituel drenges omskæring er ikke forbudt ved lov i nogen lande. Omskæring af kvinder er forbudt i Danmark og i mange andre lande. Indgrebet er væsentligt mere omfattende end ved drenge.

DRENGES OMSKÆRING INDEN FOR JØDEDOMMEN

På verdensplan findes der ca. 14-15 millioner jøder (her forstået som personer med jødisk herkomst. Hvis man tæller personer, der bekender sig til jødedommen, er tallet noget lavere). I Danmark er der knap 2000 medlemmer af Det jødiske samfund, men en hel del flere mennesker har jødiske rødder.

Drenges omskæring er et helt afgørende ritual inden for jødedommen (om end der også findes grupperinger inden for jødedommen, som er imod drenges omskæring). Omskæringen giver den nyfødte dreng sin identitet som jøde. På hebraisk kaldes ritualen for *Brit Milah*, 'omskærelsens pagt'. Inden for jødedommen omskæres drengebørn, hvis de er sunde og raske, når de er otte dage gamle. Denne pligt angives i 1. Mosebog (kapitel 17 og 21), hvor patriarken Abraham og hans efterkommere af Gud pålægges omskærelsen som tegn på pagten mellem Gud og jøderne. Selve ritualen finder normalt sted hjemme og ledsages af bønner og lovsigelser. Desuden bekendtgøres barnets navn. Den religiøst uddannede mand, som traditionelt foretager omskærelsen, kaldes en *mohel*. I forbindelse med omskæringen holder familien ofte en fest.

DRENGES OMSKÆRING INDEN FOR ISLAM

Islam er den næststørste religion i verden (den største er kristendommen). Der findes ca. 1,8 milliarder muslimer i verden, og inden for denne store gruppe findes der forskellige retninger, hvoraf de to største kaldes hhv. sunni- (mere end 80 % af alle muslimer) og shia-islam (ca. 10 % af alle muslimer). Udover de forskellige retninger er der rundt om i verden store regionale forskelle på, hvordan islam praktiseres. Dette gælder også i forhold til omskæringsritualet.

Langt de fleste muslimske mænd bliver omskåret, og det begrundes med, at også muslimer – som jøder og kristne – er efterkommere af Abraham (jf. teksten om drenges omskæring inden for jødedommen). Omskærelsen kan finde sted inden for de første dage efter fødslen eller i løbet af de efterfølgende år, normalt senest når drengen er 6-7 år. Omskærelse nævnes ikke i Koranen, men nævnes i hadith (overleveringer om hvad profeten Muhammed gjorde og sagde – hadith er de næst-vigtigste skrifter inden for islam efter Koranen). Der er flere steder tradition for, at familien arrangerer en fest i forbindelse med et omskærelsesritual.

I enkelte dele af den muslimske verden, hovedsageligt blandt en del afrikanske muslimer, praktiseres desuden omskærelse af kvinder. Denne skik er lokalt bestemt og stammer fra før islam blev introduceret i disse områder. Der nævnes intet om omskærelse af kvinder i Koranen eller hadith. Omskærelse af piger og kvinder er forbudt i Danmark.

IKKE-RELIGIØS DRENGES OMSKÆRING

Navnlig i USA, men også i andre dele af verden, bliver en stor del af de nyfødte drenge omskåret, uden at det har en rituel/religiøs begrundelse. Det begrundes bl.a. med hygiejne, æstetik og med, at omskæring kan mindske risikoen for visse kønssygdomme. Der er dog uenighed blandt læger og forskere om, hvor store risici der er ved omskæring, og hvilke fordele det kan have. Nogle undersøgelser peger på, at omskæring kan medføre en nedsat følsomhed i penis, som kan have betydning for den omskårnes sexliv. Andre undersøgelser peger på det modsatte. Nogle undersøgelser peger på, at risikoen for komplikationer bliver større, jo ældre man er. Verdensorganisationen WHO opfordrer til omskæring i Afrika som led i kampen mod spredning af HIV/AIDS.

Dette undervisningsmateriale fokuserer først og fremmest på drenges omskæring som religiøst og/eller kulturelt ritual, og derfor i mindre grad på ikke-religiøs drenges omskæring, men det er klart, at den lægefaglige diskussion også har betydning for diskussionen af drenges omskæring som religiøst/kulturelt ritual.

LINKS MED MERE VIDEN OM DRENGES OMSKÆRING

lex.dk: <https://denstoredanske.lex.dk/omsk%C3%A6ring>

religion.dk: www.religion.dk/omskæring

faktalink.dk: www.faktalink.dk/omskæring

Fotos



Muslimsk omskæringsfejring i en tyrkisk familie.
Drengene hedder Ozan og Çağan.
Foto: privat



Jesus bliver omskåret på ottendedagen. Kalkmaleri fra Tingsted Kirke ved Nykøbing Falster udført af Elmelundemesterens værksted, omkring år 1500.
Foto: Joseph Gallacher



Jødisk omskærelsesknive (eller mohel-sæt) fra midten af det 19. århundrede. Sættet tilhørte Axel Margolinsky (1888-1967), der arbejdede som omskærer (mohel) for det jødiske samfund i Danmark.
Foto: Dansk Jødisk Museum

LOVE OG RETTIGHEDER



Love og rettigheder

Diskussionen af et forbud mod drengeskærping har bl.a. at gøre med de rettigheder, vi har som borgere i Danmark. Nedenfor er nogle udvalgte paragraffer både fra grundloven og fra menneskerettighederne (herunder børnekonventionen).

GRUNDLOVEN OM RELIGIONSFRIHED

Grundlovens § 67

Borgerne har ret til at forene sig i samfund for at dyrke Gud på den måde, der stemmer med deres overbevisning, dog at intet læres eller foretages, som strider mod sædeligheden eller den offentlige orden.

FN'S MENNESKERETTIGHEDSERKLÆRING OM RELIGIONSFRIHED

Artikel 18

Enhver har ret til tanke-, samvittigheds- og religionsfrihed; denne ret omfatter frihed til at skifte religion eller tro og frihed til enten alene eller i fællesskab med andre, offentligt eller privat, at give udtryk for sin religion eller tro gennem undervisning, udøvelse, gudsdyrkelse og overholdelse af religiøse forskrifter.

DEN EUROPÆISKE MENNESKERETTIGHEDSKONVENTION

Artikel 9. Ret til at tænke frit og til samvittigheds- og religionsfrihed

1. Enhver har ret til at tænke frit, til samvittigheds- og religionsfrihed; denne ret omfatter frihed til at skifte religion eller overbevisning såvel som frihed til enten alene eller sammen med andre, offentligt eller privat at udøve sin religion eller overbevisning gennem gudstjeneste, undervisning, religiøse skikke og overholdelse af rituelle forskrifter.

2. Frihed til at lægge sin religion eller overbevisning for dagen skal kun kunne underkastes sådanne begrænsninger, som er foreskrevet ved lov og er nødvendige i et demokratisk samfund af hensyn til den offentlige sikkerhed, for at beskytte offentlig orden, sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres ret og frihed.

FN'S BØRNEKONVENTION

Artikel 14

1. Deltagerstaterne skal respektere barnets ret til tankefrihed, samvittigheds- og religionsfrihed.

2. Deltagerstaterne skal respektere rettigheder og pligter for forældrene, og i påkommende tilfælde værger, til på en måde, der svarer til barnets gradvise udvikling af dets evner, at give retningslinjer til barnet med henblik på udøvelsen af dets ret.

3. Frihed til at udøve sin religion eller overbevisning kan kun underkastes sådanne begrænsninger, som er foreskrevet ved lov, og som er nødvendige for at beskytte den offentlige sikkerhed, orden, folkesundheden, sædeligheden eller andre menneskers grundlæggende rettigheder og friheder.

Artikel 24

3. Deltagerstaterne skal tage alle effektive og passende forholdsregler med henblik på afskaffelse af traditionsbundne ritualer, som er skadelige for børns sundhed.

GRUPPE- ARBEJDE



GRUPPE 1

Tema: Selvbestemmelse over egen krop?

INTRODUKTION

Et argument, som ofte fremføres i omskæringsdebatten, er, at mennesket har en ukrænkelig ret til at bestemme over egen krop. Derfor mener flere tilhængere af et omskæringsforbud, at barnet selv må bestemme, om det vil lade sig omskære, når det er 18 år og dermed selv kan tage stilling. Dette er imidlertid i modstrid med jødisk tradition for drenges omskæring, som siger, at drengen (hvis han er sund og rask) skal omskæres otte dage efter sin fødsel til festceremonien *Brit Milah*.

SÅDAN GØR I

Læs introduktionen. Diskutér nedenstående spørgsmål. Lad det gå på skift i gruppen, hvem der læser spørgsmålet op, og sørg for, at alle kommer til orde. Vælg en 'skribent' i gruppen, der skriver ned, når diskussionen løber ind i dilemmaer, eller når der er holdningsforskelle i gruppen.

- Passiv rygning er meget sundhedsfarligt. Alligevel forbyder vi ikke forældre til små børn at ryge. Hvorfor ikke? Hvad er forskellen på at forbyde forældre at ryge, når de er sammen med deres børn, og at forbyde forældre at omskære deres børn?
- Der er mennesker med jødisk eller muslimsk baggrund, der er vrede eller kede af, at deres forældre har truffet et valg på deres vegne, men langt de fleste muslimske og jødiske drenge og mænd efterspørger ikke et opgør med traditionen. Hvornår skal man 'kæmpe' en sag for folk, der ikke selv beder om det?
- I forhold til corona-vaccinen har det været diskuteret, om det skal være en pligt at tage den. Hvordan forholder denne diskussion sig til spørgsmålet om individets ret til egen krop?

Forbered en præsentation for resten af klassen, hvor I:

- 1) Præsenterer jeres tema: 'Selvbestemmelse over egen krop?'
Hvad handler det om? Hvorfor er der et spørgsmålstejn til sidst?
- 2) Præsenterer 2-3 af de dilemmaer eller uenigheder, I er stødt på i jeres gruppediskussion
- 3) Præsenterer jeres opfattelse af, om jeres tema er vigtigt i forhold til diskussion af et forbud mod drenges omskæring

GRUPPE 2

Tema:

Retten til religionsfrihed

INTRODUKTION

Flere mener, at rituel drengeskæring er beskyttet af religionsfriheden. Religionsfrihed i Danmark er en grundlovssikret rettighed (§ 67 i grundloven), som giver den enkelte frihed til at praktisere sin religion eller frihed til at fravælge religion. Denne lov sikrer, at der kan være plads til andre kulturelle/religiøse fællesskaber i et land som Danmark, der ellers har den danske folkekirke og kristendommen skrevet ind i grundloven. Religionsfrihed kan også kaldes 'samvittighedsfrihed': Det, du tror på – eller ikke tror på – skal du have frihed til at stå ved og dele med andre. Religionsfrihed og samvittighedsfrihed er en menneskeret, som både står i FN's menneskerettigheder og i FN's børnekonvention (som Danmark har underskrevet i 1991). Samtidig står det også i FN's børnekonventionen, at de stater, der slutter op om konventionen, skal arbejde for at afskaffe ritualer, der er skadelige for børns sundhed. Hvis man derfor mener, at omskæring er skadeligt, vil man på en måde også kunne sige, at børnekonventionen står i kontrast til 'sig selv'.

GRUNDLOVENS § 67

Borgerne har ret til at forene sig i samfund for at dyrke Gud på den måde, der stemmer med deres overbevisning, dog at intet læres eller foretages, som strider mod sædeligheden eller den offentlige orden.

UDDRAG FRA FN'S BØRNEKONVENTION

Artikel 14

1. Deltagerstaterne skal respektere barnets ret til tankefrihed, samvittigheds- og religionsfrihed.
2. Deltagerstaterne skal respektere rettigheder og pligter for forældrene, og i påkommende tilfælde værger, til på en måde, der svarer til barnets gradvise udvikling af dets evner, at give retningslinjer til barnet med henblik på udøvelsen af dets ret.
3. Frihed til at udøve sin religion eller overbevisning kan kun underkastes sådanne begrænsninger, som er foreskrevet ved lov, og som er nødvendige for at beskytte den offentlige sikkerhed, orden, folkesundheden, sædeligheden eller andre menneskers grundlæggende rettigheder og friheder.

Artikel 24

3. Deltagerstaterne skal tage alle effektive og passende forholdsregler med henblik på afskaffelse af traditionsbundne ritualer, som er skadelige for børns sundhed.

GRUPPE 2

SÅDAN GØR I

Læs introduktionen og uddragene fra grundloven og børnekonventionen. Diskutér nedenstående spørgsmål. Lad det gå på skift i gruppen, hvem der læser spørgsmålet op, og sørg for, at alle kommer til orde. Vælg en 'skribent' i gruppen, der skriver ned, når diskussionen løber ind i dilemmaer, eller når der er holdningsforskelle i gruppen.

- Ud fra grundloven er religionsfrihed ikke en ret, vi får af staten, men en ret, vi har som mennesker. Staten skal have særlige grunde til at indføre begrænsninger på religionsfriheden. Professor i ret og religion Lisbet Christoffersen har imidlertid – med bekymring – peget på, at: "Den politiske udvikling går i dag i retningen af at ville tildele religionsfrihed i det omfang, borgerne kan leve op til det, snarere end at opfatte religionsfrihed som et grundlovssikret udgangspunkt" (Grundtvigsk Tidende 4/2022). Hvorfor er religionsfrihed vigtig? Tænk over spørgsmålet på flere planer: Hvorfor er det vigtigt for dig personligt? Hvorfor er det vigtigt for det danske samfund? Hvorfor er det vigtigt i andre dele af verden?
- "Danskerne har aldrig gået ret meget i kirke," (siger lektor i teologi Hans Raun Iversen). Alligevel er det en udbredt myte, at mange i Danmark i gamle dage var del af et stærkt fællesskab om tro. Hvor meget opfatter du religion som noget personligt, og hvor meget opfatter du religion som et fællesskab med andre? Hvad betyder det i forhold til at forsøge at forstå, hvad omskæring betyder?
- Hvilke konsekvenser ville det få at gøre religiøs omskæring af drengene forbudt? For de jødiske og muslimske trossamfund i Danmark? For det danske samfund som helhed? For Danmark i forhold til resten af verden? For de jødiske eller muslimske drengene, der ikke bliver omskåret som små?
- Mange muslimer og jøder i Danmark lægger ikke stor vægt på deres religion, men vælger alligevel omskæring til – som en tradition, en del af deres kultur, måske som en identitetsmarkør. Hvad betyder det for diskussionen af drenges omskæring?

Forbered en præsentation for resten af klassen, hvor I:

- 1) Præsenterer jeres tema: 'Retten til religionsfrihed'. Hvad handler det om?
- 2) Præsenterer 2-3 af de dilemmaer eller uenigheder, I er stødt på i jeres gruppediskussion
- 3) Præsenterer jeres opfattelse af, om jeres tema er vigtigt i forhold til diskussion af et forbud mod drenges omskæring

GRUPPE 3

Tema: Hvem ejer os? Staten, os selv eller vores forældre?

INTRODUKTION

Staten i Danmark har en stor rolle, idet den forvalter centrale dele af vores liv. I Danmark er det fx sådan, at hvis staten vurderer, at forældre svigter deres opgave over for et barn, skal staten vurdere, om barnet skal fjernes fra sine forældre. I forbindelse med omskæringsdebatten er statens rolle i samfundet i en potentiel konflikt med sig selv. Den skal sikre religionsfrihed til minoriteter, og samtidig skal den også sikre, at forældrene forvalter børnenes interesser.

SÅDAN GØR I

Læs introduktionen. Diskutér nedenstående spørgsmål. Lad det gå på skift i gruppen, hvem der læser spørgsmålet op, og sørg for, at alle kommer til orde. Vælg en 'skribent' i gruppen, der skriver ned, når diskussionen løber ind i dilemmaer, eller når der er holdningsforskelle i gruppen.

- For de fleste børns vedkommende er det forældrenes 'skyld', at man bor, hvor man bor. Hvad har forældre i øvrigt ansvar/skylden for?
- Staten har bestemt, at alle børn skal lære matematik og have idræt (og en række andre fag). Kan I nævne andre områder, hvor staten bestemmer?
- Hvilke rettigheder har et barn for sig selv som menneske, som hverken stat eller forældre må krænke? Hvornår har man som forældre eller stat ret eller pligt til at gribe ind i et barns fremtidsmuligheder?
- I hvilken grad er diskussionen om omskæring en diskussion om, hvorvidt børnene primært tilhører hhv. forældrene eller staten? Hvor står du selv i forhold til det spørgsmål?
- Mette Frederiksen kalder sig selv for 'børnenes statsminister'. I forbindelse med omskæringsdebatten er hun blevet beskyldt for alligevel ikke at være det. I hvilken grad er omskæringsdebatten en konflikt mellem børn og voksne? Hvad er 'børnenes interesse' i denne diskussion? Og hvordan ved vi det?

Forbered en præsentation for resten af klassen, hvor I:

- 1) Præsenterer jeres tema: 'Hvem ejer os? Staten, os selv eller vores forældre?'
Hvad handler det om?
- 2) Præsenterer 2-3 af de dilemmaer eller uenigheder, I er stødt på i jeres gruppediskussion
- 3) Præsenterer jeres opfattelse af, om jeres tema er vigtigt i forhold til diskussion af et forbud mod drenges omskæring

GRUPPE 4

Tema: Kan man udvikle en religion?

INTRODUKTION

Religiøse ritualer udvikles over tid. Selvom ritualerne ofte kan fremstå 'tidløse', har de fleste ritualer undergået forandringer og nyfortolkninger i tidens løb. Omskæringsritualet har også ændret sig igennem tiden. I hellenistisk tid (ca. 300 år f.Kr. og frem til år nul) besluttede nogle rabbinere, at indgrebet skulle være større, end det var før. I slutningen af 1800-tallet fik jødiske familier i Danmark indført, at der skulle være en læge til stede under indgrebet i forlængelse af de medicinske fremskridt, man oplevede generelt på dette tidspunkt.

Det kristne dåbsritual findes også i mange varianter. I Det nye Testamente i Bibelen hører man ikke om børn, men kun om voksne, der bliver døbt, og dåb foregår med hele kroppen. I nogle kirker i dag foregår dåb på nærmest samme måde. I Den danske folkekirke foregår dåb ved, at præsten hælder tre håndfulde vand på hovedet af den, der skal døbes (som ofte er et spædbarn).

At udvikle omskæringsritualet kunne potentielt set imødekomme både tilhængere og modstandere af et forbud, men det er ikke ukompliceret. Det kræver et opgør med traditioner, og det kræver nogle grundlæggende teologiske diskussioner. Det bliver forsøgt i nogle amerikanske menigheder.

SÅDAN GØR I

Læs introduktionen. Diskutér nedenstående spørgsmål. Lad det gå på skift i gruppen, hvem der læser spørgsmålet op, og sørg for, at alle kommer til orde. Vælg en 'skribent' i gruppen, der skriver ned, når diskussionen løber ind i dilemmaer, eller når der er holdningsforskelle i gruppen.

- Omskæring er et flere tusinde år gammelt ritual. Hvor vigtigt er det at kende ritualets historie, hvis man vil nytænke ritualet? Har ritualets meget lange historie en betydning for diskussionen? Hvis ja hvilken? Hvis nej hvorfor?
- Incitamenterne til forandring er både kommet 'udefra' og 'indefra'. Hvilke overvejelser følger med, hvis man vil forandre sin egen tradition eller opfordre andre til at forandre deres?
- Som majoritet oplever man ofte *ikke* sin måde at leve på som særlig, men man ser sig selv som 'neutral' og minoriteterne som anderledes. I hvilke situationer kan man blive bevidst om, at man har en række vaner, traditioner eller forestillinger, som man selv tager for givet, men som andre kan se som 'anderledes'? Hvilke oplevelser har I selv som enten del af en majoritets- eller minoritetskultur?

Forbered en præsentation for resten af klassen, hvor I:

- 1) Præsenterer jeres tema: 'Kan man udvikle en religion?' Hvad handler det om?
- 2) Præsenterer 2-3 af de dilemmaer eller uenigheder, I er stødt på i jeres gruppediskussion
- 3) Præsenterer jeres opfattelse af, om jeres tema er vigtigt i forhold til diskussion af et forbud mod drenges omskæring

GRUPPE 5

Tema: Lægerne diskuterer

INTRODUKTION

Der henvises gang på gang til den lægefaglige vurdering i omskæringsdebatten – både af tilhængere og modstandere af et forbud. Lægerne er nemlig internt uenige. Nogle læger mener ganske enkelt ikke, der er sundhedsrisici forbundet ved drenges omskæring. Samtidig findes der ikke noget kirurgisk indgreb, hvor der aldrig sker fejl. Nogle læger peger på, at komplikationer oftest ses ved omskæring af børn over to år.

Andre læger mener, omskæring kan have fremtidige negative indvirkninger på mandens sexliv. Dette er der så samtidig læger, der modsiger. Verdensorganisationen WHO (World Health Organisation) anbefaler omskæring af drenge/mænd som sundhedsfremmende, og i Afrika har det vist sig, at omskæring fører til en nedsat risiko for at blive smittet med HIV. I Danmark vil man dog typisk kunne beskytte sig mod kønssygdomme på anden vis – først og fremmest ved at bruge kondom.

SÅDAN GØR I

Læs introduktionen. Diskutér nedenstående spørgsmål. Lad det gå på skift i gruppen, hvem der læser spørgsmålet op, og sørg for, at alle kommer til orde. Vælg en 'skribent' i gruppen, der skriver ned, når diskussionen løber ind i dilemmaer, eller når der er holdningsforskelle i gruppen.

- Størstedelen af lægevidenskaben siger, at omskæring ikke er farligt, hvis det foretages af kompetente læger. I lande, hvor omskæring er udbredt, taler nogle læger endda for fordele ved omskæring. Omvendt advarer en række læger om bivirkninger, fx at det har konsekvenser for den voksnes sexliv, at man er omskåret som barn. Lægefagligheden rykker sig hele tiden, sammen med forskningen. I hvilken grad har lægefaglighedens vurderinger betydning for diskussionen?
- Hvordan skal man forholde sig til, at der er uenigheder inden for lægevidenskaben?
- I hvilken grad kan diskussionen om et forbud mod drenges omskæring føres uden at kigge til lægefagligheden (som så i øvrigt ikke peger i en entydig retning)?

Forbered en præsentation for resten af klassen, hvor I:

- 1) Præsenterer jeres tema: 'Lægerne diskuterer'. Hvad handler det om?
- 2) Præsenterer 2-3 af de dilemmaer eller uenigheder, I er stødt på i jeres gruppediskussion
- 3) Præsenterer jeres opfattelse af, om jeres tema er vigtigt i forhold til diskussion af et forbud mod drenges omskæring

GRUPPE 6

Tema: En polariseret debat

INTRODUKTION

Lovforslaget om forbud imod drengesmskæring har fået mange danskere til at reagere i debatten – ud fra forskellige positioner. Den kendte samfundssatiriker, Signe Molde gav sin mening til kende i sit satireprogram Quizzen på DR. I programmet opfordrede hun danskerne til at underskrive borgerforslaget imod omskæring i bedste sendetid. Dette vakte opsigt i Det Jødiske Samfund i Danmark.

Info: IHRA's (International Holocaust Remembrance Alliance) definition på antisemitisme lyder sådan her: Antisemitisme er en bestemt opfattelse af jøder, der kan udtrykkes som had mod jøder. Retoriske og fysiske former for antisemitisme rettes mod jødiske og ikke-jødiske enkeltpersoner og/eller deres ejendom samt institutioner og religiøse samlingssteder, der tilhører jødiske samfund.

SÅDAN GØR I

Læs introduktionen. Diskutér nedenstående spørgsmål. Lad det gå på skift i gruppen, hvem der læser spørgsmålet op, og sørg for, at alle kommer til orde. Vælg en 'skribent' i gruppen, der skriver ned, når diskussionen løber ind i dilemmaer, eller når der er holdningsforskelle i gruppen.

- I hvilken grad er debatten en diskussion for eller imod omskæring?
I hvilken grad er debatten en diskussion for eller imod et *forbud* mod omskæring?
Hvad er forskellen?
- Debatten om omskæring har nogle steder været ført i en meget hård tone. Men kan man være for et forbud mod omskæring uden at være 'antisemitisk'? Kan man være imod et forbud mod omskæring uden at være 'børnemishandler'?
- Diskuter, hvorfor netop debatten om et forbud mod drengesmskæring ofte er meget hård, meget følsom og meget polariseret.
- Hvordan skaber vi bedre samtaler om emner, der er svære? (nævn to-tre forslag)

Forbered en præsentation for resten af klassen, hvor I:

- 1) Præsenterer jeres tema: 'En polariseret debat'. Hvad handler det om?
- 2) Præsenterer 2-3 af de dilemmaer eller uenigheder, I er stødt på i jeres gruppediskussion
- 3) Præsenterer jeres opfattelse af, om jeres tema er vigtigt i forhold til diskussion af et forbud mod drengesmskæring

ARTIKEL- BANK



Links til debatten om drenges omskæring

FOR ET FORBUD

[Quizen med Signe Molde](#)

[DR.dk Omskåret: Jeg blev overladt til et religiøst ofringsritual](#)

[Sex & Samfund: Nu skal det være slut med omskæring af raske drenges børn](#)

IMOD ET FORBUD

[Debatindlæg i Politiken: Omskæringsdebatten har allerede gjort enorm skade](#)

[Debatindlæg i Berlingske: Intact Denmark har gjort det til en mainstream sandhed, at jøder lemlæster deres børn](#)

[Debatindlæg i Kristeligt Dagblad: Smid ikke sten mod forældre, som får drenges omskåret](#)

[Debatindlæg i Kristeligt Dagblad: Professor i religionsret: Omskæringsforbud bliver ikke godkendt af menneskerettighedsdomstol](#)

DISKUSSION AF TONEN I DEBATTEN

<https://www.kristeligt-dagblad.dk/danmark/formand-danske-joeder-advarer-om-tonen-i-om-skaeringsdebat>

Hvis du vil læse mere

OM BEHANDLINGEN AF BORGERFORSLAGET

["Omskæringsforbud fremsat i Folketinget: Vi håber på en fair behandling"](#)

["Borgerforslag mod omskæring får grønt lys: Folketinget skal stemme"](#)

["Forbud mod omskæring af drenge splitter partifæller i hele Folketinget"](#)

OM RELIGIONSFRIHED

[Hvad indebærer religionsfrihed? - Religion.dk](#)

OM DISKUSSIONERNE AF RELIGIONSFRIHED I FORBINDELSE MED DISKUSSIONERNE AF INDHOLDET I GRUNDLOVEN

<https://grundtvig.dk/oersted-vaccinenaegterne/>

OM ET ALTERNATIVT OMSKÆRINGSRITUAL

<https://www.ozy.com/the-new-and-the-next/a-new-alternative-to-jewish-circumcision/32930/>

OM KIRKEGANG I 'GAMLE DAGE'

["Danskere har aldrig gået ret meget i kirke"](#)